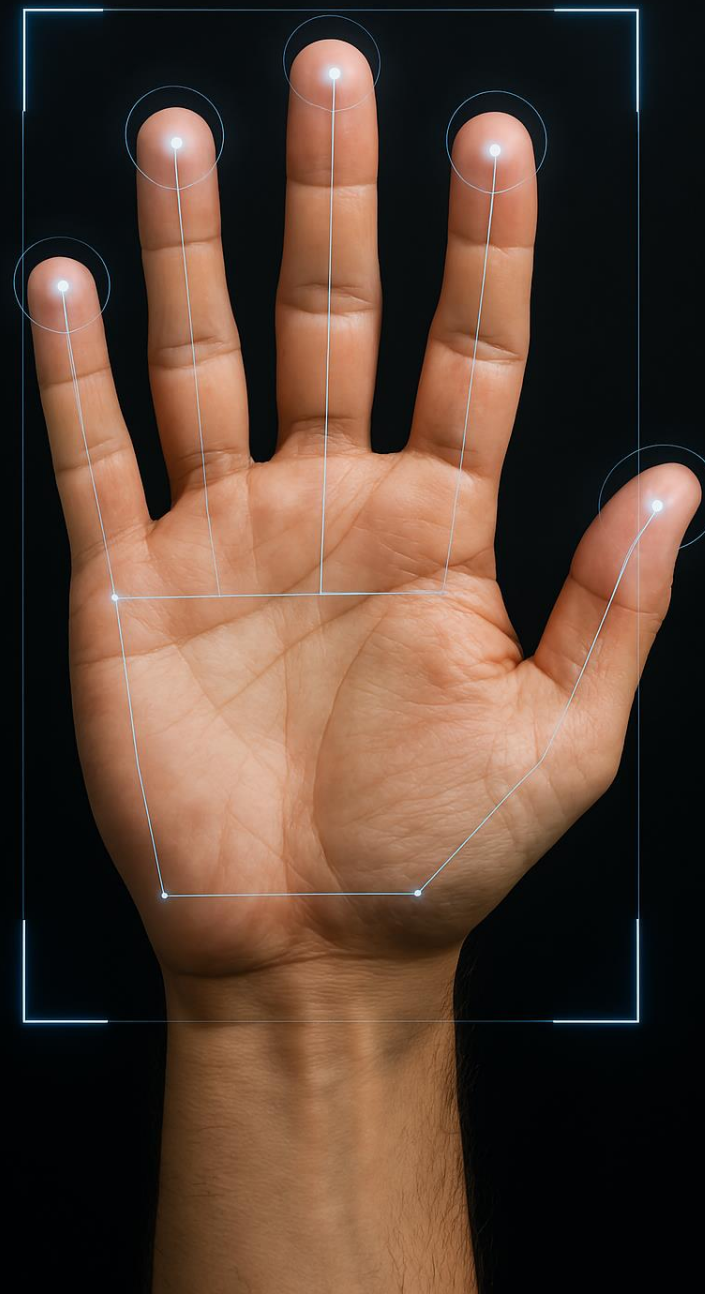


La plantilla biométrica en la jurisprudencia del Tribunal Supremo

Importantes argumentos a favor de la no afectación de derechos fundamentales en el uso de una plantilla biométrica con minimización extrema y participación activa del interesado.



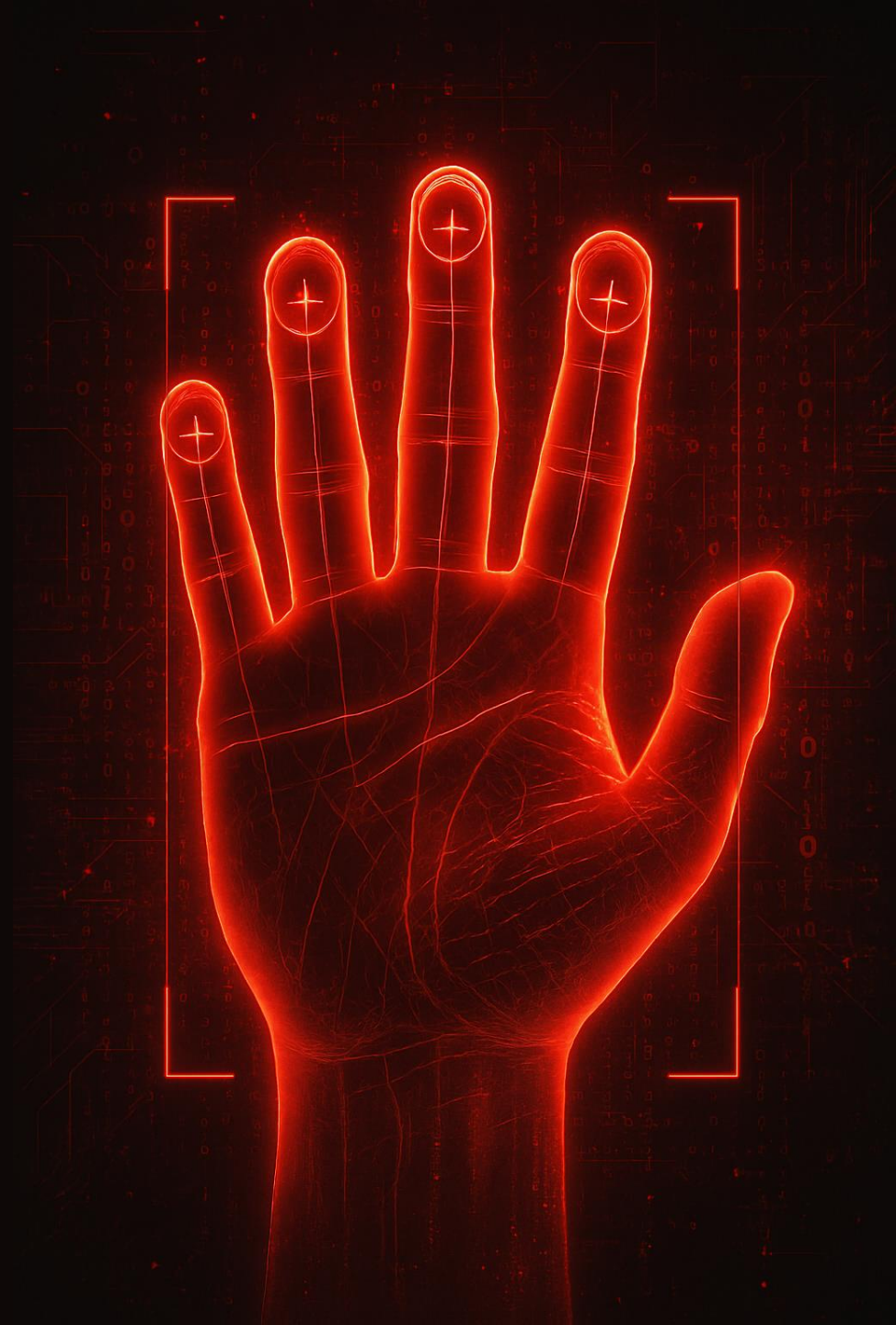
Minimización extrema

“La imagen de la mano acaba convertida en un registro de nueve bytes válido para, mediante un tratamiento informático que lo relaciona con otros datos, y así identificar a los empleados públicos del Gobierno de Cantabria y así controlar el cumplimiento del horario de trabajo.”



No afectación de derechos fundamentales

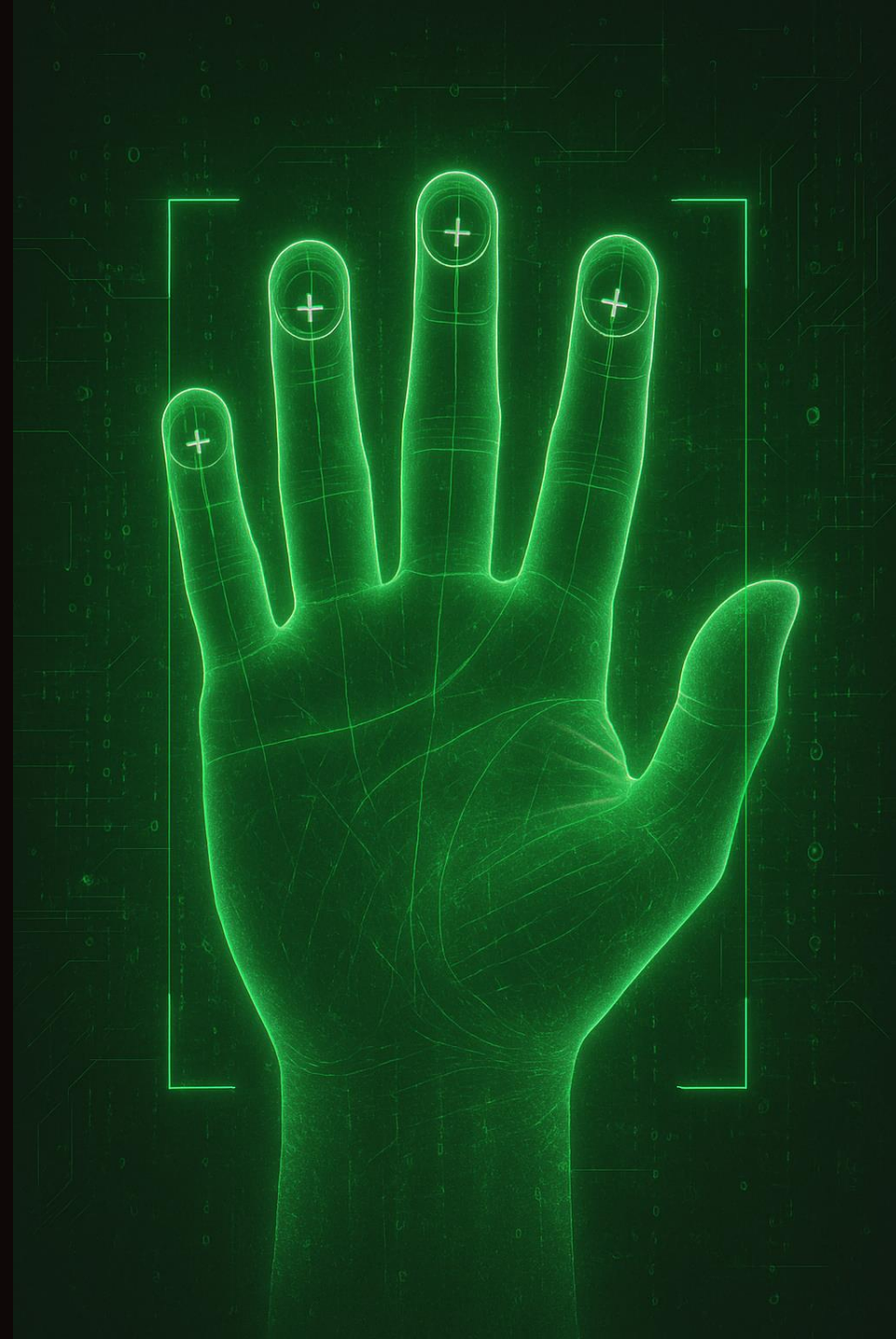
Este tratamiento “no responde al patrón de las intromisiones ilegítimas en la esfera de la intimidad, tanto por la parte del cuerpo utilizada, como por las condiciones en que se usa”.



Plantilla seudonimizada

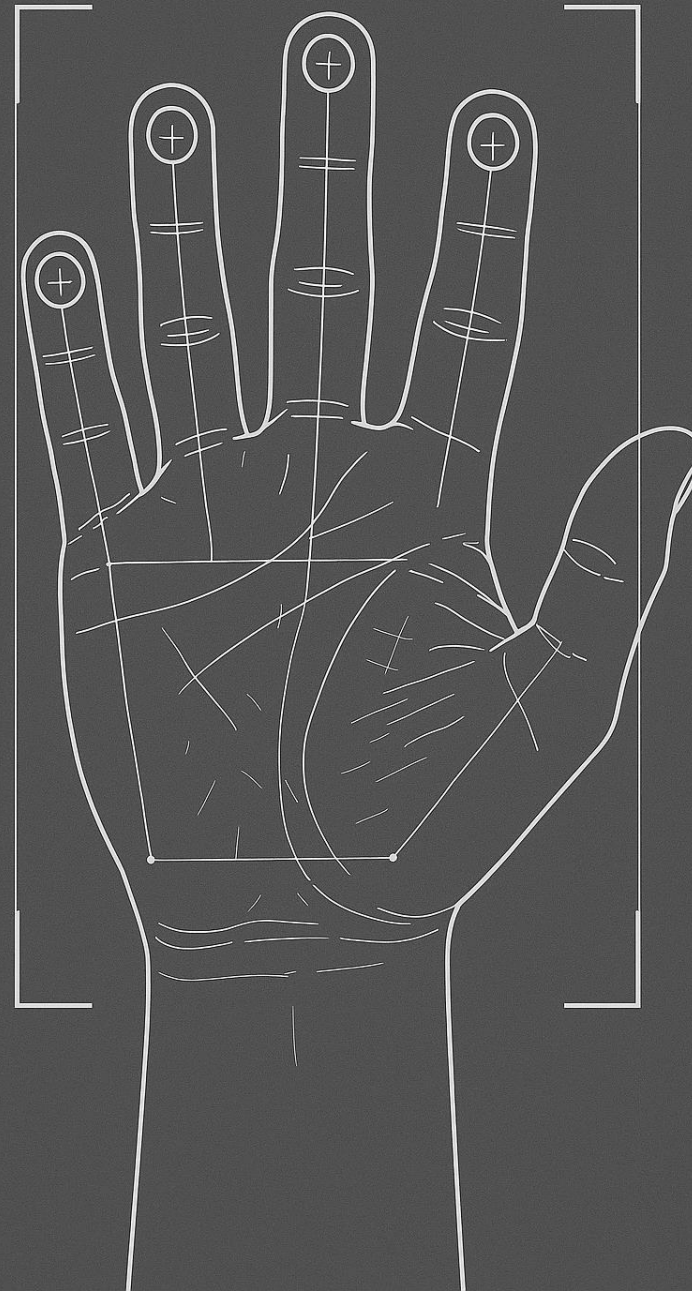
“La plantilla no comporta huellas, ni fotografías y, por sí sola, no es idónea para identificar a las personas”.

“Solamente se incluyen elementos binarios codificados en nueve bytes de modo que, a partir de ellos, no es posible establecer la identidad de una persona”.



No invasión de la intimidad

El tratamiento se considera intrascendente desde la perspectiva del artículo 18.1 de la Constitución Española.



Base jurídica

“La finalidad perseguida mediante su utilización es plenamente legítima: el control del cumplimiento del horario de trabajo al que vienen obligados los empleados públicos. Y, en tanto esa obligación es inherente a la relación que une a estos con la Administración Autonómica, no es necesario obtener previamente su consentimiento”.





Roj: **STS 5200/2007 - ECLI:ES:TS:2007:5200**

Id Cendoj: **28079130072007100789**

Órgano: **Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Madrid**

Sección: **7**

Fecha: **02/07/2007**

Nº de Recurso: **5017/2003**

Nº de Resolución:

Procedimiento: **RECURSO CASACIÓN**

Ponente: **PABLO MARIA LUCAS MURILLO DE LA CUEVA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STS 5200/2007,**
STSJ CANT 348/2003

Esta sentencia es previa al RGPD, pero contiene una valoración de la intrascendencia de una plantilla biométrica minimizada para los derechos fundamentales, especialmente en relación con la intimidad y el artículo 18.1 de la Constitución Española. También es importante la referencia a la base jurídica. Estos argumentos están plenamente vigentes en la actualidad y son compatibles con el RGPD.

Informe completo

Puedes encontrar más detalles en este enlace:

<https://lnkd.in/dCxFxJma>